一場考試，兩條道路：SAT 與中國高考的深層比較

高等教育入學考試不僅是人才選拔的測評工具，更是一個國家社會結構、政治體制、文化傳統與哲學觀念的集中映射[1]。美國的學術評估測試（SAT）與中國的普通高等學校招生全國統一考試（高考），分別代表了西方自由主義選拔範式與東方集權化科舉傳統的極致形態[3]。SAT從最初測量「先天智力」的心理學實驗，演化為多維綜合錄取（Holistic Admissions）中的一項參考指標[1]；而中國高考則承襲千年的科舉文化，作為國家主導的社會分層篩選機制，承擔著維繫絕對程序公平與國家治理合法性的重任[2]。深入研究SAT的歷史演變過程，並將其與中國高考進行多維對比，能夠洞察兩種考試制度背後關於功績主義（Meritocracy）、教育公平、國家治理及人本哲學等深層命題的本質差異[2]。

美國SAT考試的歷史演變與制度建構

智力測試與精英篩選的起源

在20世紀初之前，美國頂尖大學的錄取主要依賴於私立寄宿學校與常春藤盟校之間的傳統推薦網路，以及由大學入學考試委員會（College Board，成立於1900年）主持的指定科目主觀論文考試[1]。這種模式極大地固化了東北部傳統世家子弟的特權，阻礙了公立高中優秀人才的流動[6]。SAT考試的直接技術源頭可追溯至第一次世界大戰期間美國陸軍研發的「陸軍阿爾法測試」（Army Alpha）——一種用於對徵召士兵進行大規模智力分類的心理學測驗[3]。戰後，普林斯頓大學心理學教授、優生學支持者卡爾·布里格姆（Carl Brigham）將該測試改編為學術能力傾向測試[1]。1923年，布里格姆出版《美國智力研究》一書，主張智力可被量化且具有遺傳差異[6]。1926年，大學理事會首次向8,000多名考生施考了第一套SAT試卷[1]。初始的SAT被設計為一種測量「天生智力」（Innate Aptitude）而非「後天所學知識」（Acquired Knowledge）的工具，其目的在於剝離高中課程質量的差異，直接捕捉考生的純粹認知潛能[1]。儘管布里格姆在晚年公開撤回了其早期關於種族與智力差異的論斷，承認其方法論存在重大缺陷，但這一基於心理測量學和「認知傾向」的考試框架已被永久性地融入了美國標準化考試的基因中[6]。

功績主義的重塑與大眾化擴張

SAT從邊緣性的測試工具轉變為全國性入學標準，得益於哈佛大學前校長詹姆斯·科南特（James B. Conant）與助理亨利·肖恩西（Henry Chauncey）的推動[3]。科南特深感傳統世襲精英的庸俗與僵化，主張建立一種基於「機會平等」而非「結果平等」的新型「自然精英制」（Radical Meritocracy）[3]。他希望通過SAT這一客觀工具，打破社會階層壁壘，從全美公立高中遴選最具天賦的貧困學生進入哈佛[3]。1948年，教育測試服務中心（Educational Testing Service, ETS）正式成立，標準化考試實現了專業化與產業化運營[3]。第二次世界大戰後《退伍軍人法案》（G.I. Bill）的頒布催生了高等教育的大眾化浪潮，SAT成為各大高校快速篩選數以百萬計申請者的行政利器[3]。在此期間，儘管1959年愛荷華大學教授埃弗里特·林德奎斯特（Everett Lindquist）推出了強調高中課程掌握度的

ACT考試作為競爭對手，但SAT始終優勢佔據著美國大學入學的核心地位[14]。

結構性改革、爭議與數位化轉型

隨著社會對公平性關注的提升，SAT遭遇了持續的批評，焦點在於其得分與考生的家庭經濟收入、父母教育程度及商業培訓課程（Coaching）高度正相關，未能真正實現脫離階層的「純粹潛能測量」[6]。為應對危機，大學理事會進行了多次重大改革。官方從最初的「學術能力傾向測試」（Scholastic Aptitude Test）更名為「學術評估測試」（Scholastic Assessment Test），最終徹底放棄縮寫含義，直接稱為「SAT」，以此淡化「先天智力決定論」的色彩[17]。在內容重構方面，考試刪除了極具階級文化偏見的名詞類比題（Analogy），加強對實際閱讀與數學運用能力的考察；2005年曾引入寫作部分並將滿分提高至2400分，後於2016年回歸1600分滿分制[6]。2024年，SAT全面轉向數位化機考（Digital SAT），引入自適應測試演算法，縮減考試時長並提升安全性[16]。值得關注的是，在2020—2022年新冠疫情期間，全美超過1800所高校暫停了強制提交標準化考試成績的要求（Test-Optional），甚至部分系統（如加州大學系統）採取了完全不看考試成績（Test-Blind）的政策[7]。然而，自2024年至2026年，常春藤盟校（包括達特茅斯、耶魯、布朗、哈佛、麻省理工、賓夕法尼亞大學、哥倫比亞大學等）陸續宣布全面恢復強制提交SAT/ACT成績[7]。高校研究數據表明，高中的成績通脹（Grade Inflation）導致GPA訊號失效，而在結合家庭背景（Contextual Analysis）進行評估時，標準化考試成績反而是發現貧困及少數族裔天才學生最有效的客觀指標[7]。

中國高考的制度架構與演變邏輯

科舉傳統與現代高考的重建

中國高考（普通高等學校招生全國統一考試）則是另一種完全不同歷史演進路徑下的產物，其核心邏輯建立在國家統籌、絕對標準與程序正義的基礎之上[2]。中國高考雖然建立於現代國家建構過程中，但其深層的制度基因直接承襲自中國長達一千多年的科舉制度[5]。科舉制通過統一的筆試將文官選拔權收歸中央，打破了門閥士族的壟斷，創造了「朝為田舍郎，暮登天子堂」的社會流動通道[5]。1977年廢除推薦制、恢復高考，標誌著中國重新確立了以「考試分數面前人人平等」為核心的功績秩序[25]。高考的恢復不僅為國家現代化建設篩選了急需的人才，更重新構建了社會大眾對階層流動與國家公正的信仰[2]。

考試結構與「3+1+2」新高考改革

為克服傳統文理分科帶來的知識結構單一化缺陷，中國近年來推行了新一輪高考改革[26]。目前絕大多數省份已全面實施「3+1+2」模式[23]。在此模式中，「3」代表全國統一考試科目，包括語文、數學、外語（通常為英語），每門滿分150分，直接使用卷面原始分計入總分[23]；「1」代表首選科目，考生必須在物理和歷史中選擇1門，滿分100分，按原始分計入總分[23]；「2」代表再選科目，考生在化學、生物、思想政治、地理中選擇2門，滿分各100分，通過等級賦分制計入總分[7]。高考總分通常為750分（個別省份除外）[28]。高考的高度競爭性體現在其極高的分數密度上：在考生動輒數十萬甚至上百萬的省份，1分之差往往意味著數千名排名的跳躍，直接決定學生能否跨越高校層次（如原「985」、「211」或雙一流大學）的門檻[28]。

區域配額與戶籍壁壘的結構性矛盾

中國高考制度中最顯著的結構性特徵是省際招生配額制度（Provincial Quotas Policy, PQP）[34]。由

於中國的高等教育資源（特別是頂尖高校）高度集中於北京、上海等直轄市，且高校在各省分配的招生名額並不嚴格按各省考生基數按比例投放，導致了嚴重的區域間錄取率差異[33]。例如，北京、上海等直轄市的考生進入頂尖大學（如清華大學、北京大學或「211」高校）的機率，顯著高於河南、山東、廣東等高考人口大省的考生[33]。這種由於戶籍（Hukou）壁壘和區域名額限制導致的「同卷不同分」或「同分不同學校」現象，促使了「高考移民」等現象的發生，也是中國高考公平性爭議的核心焦點[34]。

SAT與高考的多維對比：結構、功能與運行機制

為了系統揭示兩者的根本差異，下表從制度設計的各個核心維度對美國SAT與中國高考進行了橫向對比：

比較維度	美國 **SAT** 考試	中國普通高等學校招生全國統一考試（高考）
測試性質與哲學	能力與推理測試（**Aptitude/Reasoning**） 側重評估批判性閱讀、邏輯推理與基礎數學應用，意在預測大學學術表現[6]。	課程掌握度與學業成就測試（**Achievement**） 極其強調對中學大綱知識體系的深度掌握、解題熟練度與嚴密性[23]。
錄取中的角色與權重	多維評價的參考要素之一（**Holistic Evaluation**） 須結合高中GPA、文書、推薦信、課外活動及家庭背景綜合研判[1]。	決定性的單一硬性門檻（**Scores-Only Standard**） 基於「分數優先、遵循志願」的演算法直接投檔，分數是錄取的絕對依據[7]。
考試頻次與容錯率	每年多次施考（高容錯率） 考生可參加多次考試，並通過「Score Choice」自行選擇向高校提交最佳成績[17]。	每年集中一次（高風險性） 「一考定終身」，失利者必須選擇復讀一年方可重新參加[7]。
主導機構與供給屬性	市場化非營利組織（去中心化） 由大學理事會（College Board）運營，ETS代為開發，高校自主決定使用方式[3]。	國家高度集中的行政意志（中心化） 由教育部教育考試院及各省考試院統一組織，體現國家戰略意圖[2]。

公平性維度的定義	背景化公平（**Contextual Equity**） 強調考慮考生的社會經濟背景、學校資源差異，通過「相對表現」評估潛能[7]。	程序與規則的絕對統一（**Procedural Equality**） 強調同一試卷/標準下分數的絕對精準與客觀，杜絕所有人為裁量空間[9]。
社會功能定位	高校個性化人才匹配工具 輔助各類大學挑選符合其特定辦學理念與多元化目標的申請者[1]。	國家階層流動通道與社會穩定器 承擔著重塑社會秩序、維繫社會階層流動與國家合法性的政治功能[2]。

測驗性質：認知能力推理與學科知識體系的深度考量

SAT在設計初衷上試圖剝離具體的高中課程體系，通過考查閱讀理解、詞彙關係（歷史上）和邏輯推理，尋找具有學術發展潛質的學生[6]。因此，SAT的題目往往不需要考生記憶極其繁複的公式或冷僻的知識點，而是考查資訊的快速提取、邏輯判斷與基礎應用[6]。相比之下，中國高考是典型的總結性成就測試（Summative Achievement Test）[23]。高考考題深度緊扣國家高中課程標準，極其注重知識點考核的深度、綜合性與運算複雜性[7]。高考數學或物理試題的難度與思維強度，遠超SAT中的數學部分[7]。高考要求學生不僅要熟練掌握學術知識，而且要在極度緊張的時間內做到絕對精準與規範化表達[32]。

錄取機制：綜合評價體系與硬性演算法匹配的根本差異

在美國大學的招生體系中，SAT成績從來不是唯一的錄取決定因素[6]。頂尖大學採用綜合評價模式（Holistic Review），將SAT作為校驗高中GPA含金量的參考工具[17]。一個SAT滿分但缺乏個人特色、推薦信平庸的申請者，極有可能被常春藤盟校拒絕；而一個來自貧困社區、SAT成績並非頂尖但展現出極強克服逆境能力與領導力的學生，則可能獲得錄取[6]。中國高考錄取則是一個高度演算法化、集中化的「分數-志願」匹配過程[7]。在平行志願投檔模式下，計算機系統嚴格按照考生的高考總分在全省進行位次排序[23]。哪怕總分僅相差1分，排在前面的考生就擁有優先被投檔的權利[23]。這種機制幾乎完全排除了招生官員的主觀裁量權，形成了由分數決定的絕對線性階梯[32]。

制度差異背後的社會、文化與哲學內涵

功績主義的不同演繹：科南特式「機會平等」與科舉式「絕對程序正義」

功績主義（Meritocracy）的核心邏輯是基於能力與努力而非出身分配社會資源[3]。然而，中美兩國對「功績」（Merit）的定義存在本質分歧[1]。美國的功績主義（以科南特的思想為代表）深受英美自由主義與實用主義哲學影響[3]。它將能力視為多元的、個體化的，主張教育系統應當提供一個公平的賽場，讓具有不同天賦的個體通過自我選擇實現向上流動[3]。在這種語境下，SAT被視為一種識別

「未被發掘的天賦」的工具，而錄取過程中的背景化考量（如考慮申請者是否為家族第一代大學生、是否來自貧困社區），正是為了修正初始社會條件的不平等，以實現真正的「機會平等」[3]。中國的功績主義則深度融合了儒家「學而優則仕」的思想與現代法治的程序正義[5]。在傳統的儒家文化中，通過客觀的文字考試（科舉）遴選人才，不僅是分配社會地位的手段，更是維繫社會道德秩序的根基[1]。中國社會對功績的理解高度傾向於後天極度的努力（即「寒窗苦讀」）與統一標準下的量化分數[2]。由於社會對人情關係和腐敗的可能性保持高度警惕，任何引入主觀評價（如推薦信、課外活動、面試）的嘗試，都被大眾懷疑為特權階層「開後門」的通道[17]。因此，中國社會寧願接受單維分數的機械與嚴酷，也要誓死捍衛「分數面前人人平等」這一絕對的程序正義[2]。

國家治理與社會流動機制：去中心化的市場分層與集中化的政治整合

從國家治理的視角來看，兩套考試制度承擔著截然不同的國家意志[2]。在美國，高等教育高度市場化與去中心化[6]。聯邦政府不直接控制大學的招生權力，私立大學和公立大學擁有高度的辦學自主權。SAT的運行主體大學理事會本質上是一個非營利性會員組織[3]。SAT只是高等教育市場中連接學生與高校的訊號傳遞工具，其制度演化受高校市場競爭、法律訴訟及社會輿論的共同塑造[17]。在中國，高考則是國家治理體系與政治合法性的核心支柱[11]。高考不僅是教育制度，更是一種國家層面的「社會契約」[2]。它向億萬普通家庭（特別是基層與農村家庭）提供了一條獲得官方認可的、制度化的向上流動路徑[2]。高考的絕對權威性維繫著社會大眾對社會制度公正性的信念[2]。正如社會學研究指出的那樣，高考是中國社會穩定與階層流動的「安全閥」；這種高度集中的國家考試，確保了精英選拔的權力牢牢掌握在國家手中，服務於國家現代化建設與社會整合目標[11]。

人性假設與教育觀：個體特質的自我實現與階層命運的集體博弈

兩種考試制度反映了深層的人性假設與教育價值觀[1]。西方（特別是美國）教育哲學深度承襲了人本主義與個人主義傳統[1]。教育的最高目標被視為促進個體的自我探索、潛能開發與個性塑造[6]。SAT在這一體系中，被定位為幫助學生尋找與其認知水平相匹配的學術環境的工具[6]。美國的申請過程鼓勵學生展現「獨一無二的自我」，測試成績只是個人多維畫像中的一塊拼圖[17]。中國傳統教育觀則更偏向工具理性與整體主義[2]。教育往往被賦予了沉重的家庭責任與階層跨越的工具屬性（即「知識改變命運」）[11]。在高考體系下，學生被卷入一場高度同質化的競逐中（即所謂的「內卷」）[8]。學生的個人興趣與獨特個性在標準化應試面前常常被邊緣化，轉化為追求高分的精準解題能力[11]。高考不僅是個人的奮鬥，更是整個家庭乃至家族資源與期待的集體托付，帶有強烈的世俗救贖色彩與集體主義儀式感[11]。

結論與未來展望

美國的SAT與中國的高考，分別在各自的土壤中演化出了高度成熟但又面臨嚴峻挑戰的制度體系[2]。SAT試圖通過心理測量學剝離環境噪音以識別天賦，但在現實中，商業化輔導的蔓延與社會階層固化使其不斷面臨公平性的質疑[13]。近年來，儘管新冠疫情催變了去標準化考試的浪潮，但頂尖常春藤盟校在2024至2026年間的「集體回歸」與重新引入SAT，表明在高中成績膨脹與主觀評價易受階層資源操縱的背景下，標準化客觀測試依然具有不可替代的校驗價值與公平功能[17]。SAT的未來形態將更加側重於「在背景中評估」（Testing in Context），即利用大數據技術，將學生的測試成績與其所在的地方學校和社區資源相匹配，從而在多元化招生與學術標準之間尋找新

的平衡[17]。

中國高考則以極致的標準化和客觀性，成功扛起了十四億人口大國維繫社會公平與階層流動的重任[11]。然而，絕對分數導向帶來的應試教育沉疴、學生心理焦慮以及省際招生配額不均等問題，也始終是國家治理的痛點[2]。「3+1+2」新高考改革以及對校外培訓機構的規範治理（如「雙減」政策），展現了國家試圖在保持絕對公平底線的同時，引入選擇權、減輕應試負擔、促進學生全面發展的政策意圖[8]。但在階層流動壓力與優質高等教育資源稀缺的根本矛盾消解之前，高考作為「最不壞的制度」與「公平最後防線」的社會共識依然穩固[11]。

歸根結底，SAT與高考並無絕對的優劣之分[6]。SAT代表了追求個性自由、多元選擇與彈性調節的西方選拔範式，其代價是可能隱蔽地再生產社會階層特權；高考則代表了追求秩序統一、程序正義與國家統籌的東方選拔範式，其代價是犧牲了個體異質性與承受極高的應試成本[11]。兩者的歷史演變與現實博弈表明，如何在客觀公平與因材施教、效率選拔與社會階層流動之間找到最佳平衡點，是人類文明在構建現代教育制度過程中所面臨的共同且永恆的課題[3]。

Works cited

1. The SAT – A Journey Through Its Historical Transformation and, https://www.exam-labs.com/blog/the-sat-a-journey-through-its-historical-transformation-and-purpose
2. Meritocracy and Its Discontents: Anxiety and the National College, https://dokumen.pub/meritocracy-and-its-discontents-anxiety-and-the-national-college-entrance-exam-in-china-1501754432-9781501754432.html
3. Where Did The Test Come From? - History Of The Sat | FRONTLINE, https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/sats/where/timeline.html
4. Science, Technology, and Policy in Educational Evaluation, https://academicworks.cuny.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2887&context=gc_etds
5. Changing Concepts of Merit in China's Education System, https://ecommons.luc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4856&context=luc_diss
6. History of the SAT: Its Many Failures and Controversies, https://blog.prepscholar.com/history-of-the-sat-its-many-failures-and-controversies
7. Yale, Brown, and Dartmouth End Test-Optional - PrepScholar Blog, https://blog.prepscholar.com/yale-dartmouth-ending-test-optional
8. China's Education Reform — The Gaokao, "Double Reduction", and, https://governance-corpus.vercel.app/china/read/CN-G-03-education-reform-gaokao-double-reduction-tutoring-crackdown-2002-2026
9. (PDF) Justifying Meritocracy: Criteria of Fairness in China's National, https://www.researchgate.net/publication/383922407_Justifying_Meritocracy_Criteria_of_Fairness_in_China's_National_College_Entrance_Examination_Gaokao
10. Where Did The Test Come From? - A Brief History Of The Sat - PBS, https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/sats/where/history.html
11. A Brief(ish) Timeline of the SAT and ACT - Ivy Masters, https://www.ivymasters.com/blog/briefish-timeline-sat-act/

12. A (Mostly) Brief History Of The SAT And ACT Tests - Erik Jacobsen, https://www.erikthered.com/tutor/sat-act-history.html
13. Chapter VI CONFIGURING AND ADMINISTERING THE FIRST SAT, https://darkwing.uoregon.edu/~hubin/6_FINAL.pdf
14. The Origin and Evolution of the SAT | Prep Expert SAT & ACT Prep, https://prepexpert.com/the-origin-and-evolution-of-the-sat/
15. Alain de Botton - Status anxiety, https://www.cultus.hk/ideas/pdf/Alain%20de%20Botton%20-%20Status%20anxiety.pdf
16. The History of the SAT | NBCLX - YouTube, https://www.youtube.com/watch?v=VciMQezhY98
17. History of the SAT - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_the_SAT
18. Columbia and Yale Reinstate SAT and ACT Requirements, https://www.mytutor.com/blog/columbia-and-yale-reinstate-sat-and-act-requirements
19. Can I Still Apply Test-Optional to College in 2026-27?, https://www.collegetransitions.com/blog/test-optional-admissions
20. What Colleges Require The SAT/ACT Scores in 2026/27?, https://www.crimsoneducation.org/us/blog/colleges-that-require-sat-act
21. Is Test-Optional Really Optional? SAT/ACT Strategy - Oriel Admissions, https://orieladmissions.com/is-test-optional-really-optional/
22. Test-Optional Was Never the End of Testing. The Ivies Just Made It, https://clayborne.com/blog/ivy-league-test-optional-policies-sat-act/
23. Gaokao 2026: Inside China's College Entrance Exam - OlaChina.Org, https://olachina.org/gaokao-china-college-entrance-exam/
24. Meritocracy, social mobility and a new form of class domination, https://www.researchgate.net/publication/335879042_Meritocracy_social_mobility_and_a_new_form_of_class_domination
25. To What Extent has the Gaokao “Changed My Destiny”? A ... - ThaiJO, https://so07.tci-thaijo.org/index.php/JCAS/article/download/2272/1532/12441
26. China Gaokao Exam Reforms 2020 Overview | PDF - Scribd, https://www.scribd.com/document/963715967/Report-on-the-State-of-Gaokao-Reform
27. Reformed gaokaooffered in 29 provincial-level regions, https://www.chinadailyasia.com/upload/main/pdf/2025/06/09/7d42e4ae2f27aac62de781c235fb8170.pdf
28. Gaokao Exam Guide: Subjects, Scoring & Why It Shapes a Student's, https://www.lingoace.com/blog/gaokao-exam/
29. Structure of China's new-format Gaokao examination changed in, https://opportunities-insight.britishcouncil.org/short-articles/news/structure-of-chinas-new-format-gaokao-examination-changed-some-provinces
30. Gaokao - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Gaokao
31. Grades and study results - China - Nuffic, https://www.nuffic.nl/en/education-systems/china/grades-and-study-results
32. How difficult is the Gaokao? How does the scoring work? Can you,

https://www.reddit.com/r/AskAChinese/comments/1j6rzjn/how_difficult_is_the_gaokao_how_does_the_scoring/
33. The Inequality behind Chinese Tertiary Education Entrance, http://www.clausiuspress.com/conferences/LNEMSS/EMCG%202021/Y0674.pdf
34. Whether Chinese High School Graduates Have an Equal, https://ijssers.org/wp-content/uploads/2024/11/03-0711-2024.pdf
35. Gaokao migration - Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Gaokao_migration
36. (PDF) A Systematic Literature Review of Regional Inequality on, https://www.researchgate.net/publication/403923040_A_Systematic_Literature_Review_of_Regional_Inequality_on_Students'_Pressure_in_the_Chinese_Gaokao_System
37. Hongbin Li: How the Gaokao Shapes China, https://chinabooksreview.com/wp-content/uploads/2025/10/Hongbin-Li.pdf